



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-4069/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LANA-V d.o.o. u stečaju, OIB 10509350342, Split, Put Brodarice 6, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VIEDMA NEKRETNINE Split d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 3., OIB 58827743462 kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Monterisi & Partneri d.o.o., Split, Lička 4A, o žalbi stečajnog vjerovnika ZEPTER ZEST d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 3., OIB 96998509328 kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Monterisi & Prtneri d.o.o., Split, Lička 4A i o žalbi stečajnog vjerovnika INNBRUCK HOLDINGS LIMITED Cipar, Nikozija, Oneworld Parkview House 4th floor, OIB 81912051963, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Babić, Brbović & partneri j.t.d., Zagreb, Ulica kralja Zvonimira 66, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-411/2020-64 od 19. srpnja 2021., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-411/2020-66 od 21. srpnja 2021. u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 3., OIB 58827743462 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-411/2020-64 od 19. srpnja 2021., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-411/2020-66 od 21. srpnja 2021. u točkama III., VI. i VII. njegove izreke u dijelu kojim je osporena tražbina tog vjerovnika i taj vjerovnik upućen na parnicu.

II. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Zepter zest d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 3., OIB 96998509328 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-411/2020-64 od 19. srpnja 2021., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-411/2020-66 od 21. srpnja 2021. u točkama III. i IV. njegove izreke u dijelu kojim je osporena tražbina tog vjerovnika i taj vjerovnik upućen na parnicu.

III. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Innbruck holdings limited Cipar, Nikozija, Oneworld Parkview House 4th floor, OIB 81912051963, te ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-411/2020-64 od 19. srpnja 2021., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-411/2020-66 od 21. srpnja 2021. u točki VIII.

njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-411/2020-64 od 19. srpnja 2021., koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj St-411/2020-66 od 21. srpnja 2021., u dijelu koje se pobija žalbama u točkama III., IV., VI., VII i VIII., odlučio:

„III. Utvrđuju se osporenim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda:

- Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, OIB: 87950783661, u iznosu od 300,00 kn,

- Kolpa-Invest d.o.o. Ljubljana, OIB: 05582857838, u iznosu od 2.155.802,50 kn,

- Zapadni vjetar d.o.o. Split, OIB: 54405094662, u iznosu od 501.287,17 kn

- Viedma nekretnine Split d.o.o. Zagreb, OIB: 58827743462, u iznosu od 178.111,27 kn

- Zepter zest d.o.o. Zagreb, OIB: 96998509328, u iznosu od 5.076.462,73 kn.

IV. Upućuju se stečajni vjerovnici:

- Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, OIB: 87950783661, za iznos od 300,00 kn,

- Zapadni vjetar d.o.o. Split, OIB: 54405094662, za iznos od 488.406,75 kn

- Zepter zest d.o.o. Zagreb, OIB: 96998509328, za iznos od 5.076.462,73 kn,

da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

V. Upućuje se stečajni vjerovnik Kolpa-Invest d.o.o. Ljubljana, OIB: 05582857838, da za dio tražbine osporene u iznosu od 236.799,80 kn, u roku od roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavatelju vjerovniku Viedma nekretnine Split d.o.o. Zagreb, OIB: 58827743462) radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

VI. Upućuje se stečajni vjerovnik Viedma nekretnine Split d.o.o. Zagreb, OIB: 58827743462, da u roku od roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnih vjerovnika:

- Kolpa-Invest d.o.o. Ljubljana, OIB: 05582857838, u iznosu od 1.919.002,70 kn,

- Zapadni vjetar d.o.o. Split, OIB: 54405094662, u iznosu od 12.880,42 kn, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno.

VII. Upućuje se stečajni vjerovnik Viedma nekretnine Split d.o.o. Zagreb, OIB: 58827743462 da za osporenu tražbinu u iznosu od 178.111,27 kn da u roku od roku

od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavatelju vjerovniku Kolpa-Invest d.o.o., OIB: 05582857838) radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

VIII. Tražbina stečajnog vjerovnika Innbruck Holding Limited iz Cipra, OIB: 81912051963u iznosu od 92.578.716,78 kn, utvrđuje se kao tražbina nižeg isplatnog reda, te se odbacuje kao nedopuštena.“

2. Stečajni vjerovnik Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb podnio je žalbu protiv točaka III., VI. te VII., izreke predmetnog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da je njegova tražbina u cijelosti osnovana. Na temelju vjerodostojne isprave stečajni vjerovnik ima dospjelu tražbinu u ukupnom iznosu od 178.111,27 kn (na ime glavnice iznos od 176.233,12 kn te na ime zateznih kamata iznos od 1.878,15 kn), a odnosi se na najamninu za najam poslovnog prostora u vlasništvu stečajnog vjerovnika, na adresi Split, Put Brodarice 6. budući da su stečajni vjerovnik i stečajni dužnik sklopili ugovor o najmu poslovnog prostora 31. prosinca 2014. te je iznos najamnine određen u iznosu od 800,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti prema tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja uvećano za pripadajući PDV. Stoga žalitelj smatra da je prijavljena tražbina trebala biti utvrđena u II. višem isplatnom redu iako je tražbina stečajnog vjerovnika osporena. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu i poništiti Rješenje te ga preinačiti na način da prizna tražbinu stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja u II. viši isplatni red, podredno usvojiti žalbu i vratiti postupak na ponovo odlučivanje prvostupanjskom sudu.

3. Stečajni vjerovnik Zepter zest d.o.o., Zagreb podnio je žalbu protiv točaka III. i IV. izreke predmetnog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da je tražbina stečajnog vjerovnika u cijelosti osnovana. Na temelju vjerodostojne isprave stečajni vjerovnik ima dospjelu tražbinu u ukupnom iznosu od 5.076.462,73 kn (na ime glavnice iznos od 4.626.089,32 kn te na ime zateznih kamata iznos od 514.373,41 kn), a odnosi se na plaćanja koja je u ime stečajnog dužnika vršio stečajni vjerovnik. Tvrdi da je prvostupanjski sud u parnicu trebao uputiti stečajnog upravitelja da pokrene postupak. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu i poništiti rješenje te ga preinačiti na način da prizna tražbinu stečajnog vjerovnika u II. viši isplatni red, podredno usvojiti žalbu i vratiti postupak na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

4. Stečajni vjerovnik Innbruck holdings limited, Cipar, Nikozija, Oneworld Parkview House 4th floor, podnio je žalbu protiv točke VII. izreke predmetnog rješenja, sadržajno pobijajući točku VIII. izreke rješenje kojim je prijava tražbine tog stečajnog vjerovnika odbačena kao tražbina nižeg isplatnog reda, a sve zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Prvostupanjski sud je odbacio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika kao nedopuštenu smatrajući kako ta tražbina predstavlja tražbinu za povrat zajma kojim se nadomješta

kapital nekog člana društva, a što prema odredbi članka 139. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona predstavlja tražbinu vjerovnika nižeg isplatnog reda koja se prijavljuje samo na poseban poziv suda. Žalitelj ističe kako je takav stav prvostupanjskog suda pogrešan tvrdeći da tražbina koju je stečajni vjerovnik prijavio ne predstavlja tražbinu za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva. Obrazlaže da je stečajni dužnik u razdoblju od više godina sklapao ugovore o zajmu s gospodinom Philipom Zepterom te su 1. siječnja 2017. stečajni dužnik, stečajni vjerovnik i gospodin Philip Zepter sklopili Ugovor o cesiji kojim je gospodin Philip Zepter svoja potraživanja prema stečajnom dužniku u iznosu od ukupno 18.681.258,26 EUR prenio na stečajnog vjerovnika. Gospodin Philip Zepter, koji je sa stečajnim dužnikom sklopio ugovore o zajmu, nije član stečajnog dužnika, a kako je vidljivo iz izvatka iz sudskog registra. Ističe da gospodin Philip Zepter koji je zajmodavac stečajnog dužnika, a koji je svoje potraživanje Ugovorom o cesiji prenio na stečajnog vjerovnika, u konkretnom slučaju predstavlja treću osobu te se radi toga predmetna tražbina ne može smatrati tražbinom nižeg isplatnog reda. Žalitelj smatra da bi predmetna tražbina predstavljala tražbinu nižeg isplatnog reda u slučaju da je stečajni dužnik trećoj osobi kao zajmodavcu, u konkretnom slučaju, gospodinu Philipu Zepteru, dala osiguranje za povrat zajma, u kojem bi slučaju se tražbina mogla ostvarivati u stečajnom postupku samo u onom iznosu u kojem nije namirena iz danog osiguranja odnosno jamstva. Stečajni dužnik gospodinu Philipu Zepteru nije dao nikakvo osiguranje odnosno jamstvo za dane zajmove iz čega proizlazi kako se predmetna tražbina u cijelosti može ostvarivati u stečajnom postupku te da ona ne predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda. Također smatra da činjenica da je gospodin Philip Zepter upisan u registar stvarnih vlasnika koji vodi Financijska agencija kao stvarni vlasnik stečajnog dužnika, u konkretnom slučaju nije bitna. Nadalje ističe da ako bi se radilo o tražbini koja predstavlja niži isplatni red nije dovoljno da se radi o zajmu, nego o zajmu kojim se nadomješta kapital društva. Stečajni vjerovnik ističe kako se u konkretnom slučaju radilo o običnom obveznopravnom ugovoru o zajmu između stečajnog dužnika i gospodina Philipa Zeptera, a ne o zajmu kojim se nadomješta kapital. Konačno, žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu i poništiti pobijano rješenje te isto preinačiti na način da prizna tražbinu stečajnog vjerovnika u II. viši isplatni red, podredno usvojiti žalbu i vratiti postupak na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

5. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

6. Žalbe stečajnog vjerovnika Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb i stečajnog vjerovnika Zepter zest d.o.o., Zagreb su neosnovane dok je žalba stečajnog vjerovnika Innbruck holdings limited, Cipar, Nikozija osnovana.

7. Predmetno rješenje u odnosu na pobijane dijelove ispitano je sukladno odredbama članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Pobijano rješenje doneseno je sukladno odredbi članka 265. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina kojim je odlučeno u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem prvostupanjski sud odlučio je i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

9. Prilikom ispitivanja prijavljenih tražbina, stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika, moraju se posebno raspraviti na ispitnom ročištu (članak 260. Stečajnog zakona). Nakon ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio (članak 264. Stečajnog zakona), a potom na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (članak 265. Stečajnog zakona). Dakle, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. Povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik, odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano, kako to pogrešno smatraju žalitelji. Dakle, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj ili drugi vjerovnik osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega se upućuje vjerovnik ako za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu. Stoga svi oni žalbeni navodi koji se tiču razloga osporavanja tražbine ne mogu biti predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku.

10. Iz spisa nesporno proizlazi, a što se ne dovodi u pitanje žalbom, da je stečajni vjerovnik Kolpa invest d.o.o. Ljubljana, stečajnom vjerovniku Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb u drugom višem isplatnom redu osporio tražbinu za iznos od 178.111,27 kn, kako je to pravilno utvrđeno u točki III. pobijanog rješenja.

11. Iz spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb, ovdje žalitelj stečajnom vjerovniku Kolpa invest d.o.o., Ljubljana u drugom višem isplatnom redu osporio tražbinu za iznos od 2.155.802,50 kn, kao i stečajnom vjerovniku Zapadni vjetar d.o.o., Split u iznosu od 12.880,42 kn.

12. Iz spisa nesporno proizlazi da je stečajni upravitelj stečajnom vjerovniku Zepter zest d.o.o. u drugom višem isplatnom redu osporio tražbinu za iznos od 5.076.462,73 kn prijavljenu na temelju vjerodostojnih isprava (izvod otvorenih stavki i izlazni računi) te je taj stečajni vjerovnik upućen na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 5.076.462,73 kn.

13. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 8. srpnja 2021. proizlazi da osporavanje predmetnih tražbina na tom ročištu nije otklonjeno pa je prvostupanjski sud pravilno donio pobijano rješenje utvrdivši u točki III. koje su osporene tražbine pa su neosnovani žalbeni navodi u tom dijelu.

14. Naime, odredbom čl. 263. st. 1. SZ-a je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno.

15. U konkretnom slučaju, s obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj osporio tražbinu Zepter zest d.o.o., Zagreb u iznosu od 5.076,462,73 kn, a da osporavanje nije otklonjeno, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 265. SZ-a utvrdio u kojem je iznosu tražbina osporena jednako kao i u pogledu tražbine Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb u iznosu od 178.111,27 kn. koju je osporio stečajni vjerovnik Kolpa Invest d.o.o. Ljubljana u iznosu od 178.111,27 kn.

16. Ovaj sud ponavlja da razlozi koje žalitelji u prilog osnovanosti osporenih tražbine ističu u žalbi, ne mogu se ispitati u izvanparničnom stečajnom postupku, već se o tome u okviru parničnog, kontradiktornog, postupka trebaju izvoditi dokazi i odlučiti o osporenoj tražbini. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već se radi o tome da je zakonom propisan drugi put pravne zaštite.

17. Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga je neosnovana žalba Zepter zest d.o.o., Zagreb i u odnosu na točku IV. izreke rješenja u dijelu kojim se upućuje Zepter zest d.o.o. Zagreb, OIB 96998509328, za iznos od 5.076.462,73 kn, da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

18. Nadalje, da bi mogao donijeti pravilno rješenje o upućivanju na parnicu prvostupanjski sud je bio dužan ispitati postoji li za osporene tražbine ovršna isprava. Naime, prema odredbi članka 266. Stečajnog zakona ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine; ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine; osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Prema tome, postoje dvije vrste parnica na koje se upućuju vjerovnici ili osporavatelji, jedna radi utvrđivanja osporene tražbine i druga radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja. Tko će biti upućen na parnicu i na koju vrstu parnice ovisi o tome postoji li za tražbinu ovršna isprava. Ako za tražbinu nema ovršne isprave na parnicu se uvijek upućuje vjerovnik osporene tražbine, neovisno o tome je li tražbinu osporio stečajni upravitelj

ili neki drugi vjerovnik, ali ako za tražbinu postoji ovršna isprava na parnicu se upućuje osporavatelj.

19. Kako za tražbinu Kolpa invest d.o.o., Ljubljana postoji ovršna isprava (presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-6268/13 od 22. studenog 2016.), a tražbinu je priznao stečajni upravitelj, a osporio žalitelj Viedma nekretnine Split d.o.o. Zagreb na parnicu je za tu tražbinu i u tom iznosu trebalo uputiti osporavatelja, ovdje žalitelja pa su žalbeni navodi u tom dijelu neosnovani.

20. Nepobijenim dijelom rješenja u točki V. izreke stečajni vjerovnik Kolpa invest d.o.o., Ljubljana upućen za dio tražbine osporene u iznosu od 236.799,80 kn, u roku od roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavatelju vjerovniku Viedma nekretnine Split d.o.o. Zagreb, OIB 58827743462) radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

21. Nije u pravu stečajni vjerovnik Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb, ovdje žalitelj, da je pogrešno u točki VII. pobijanog rješenja on upućen da za osporenu tražbinu u iznosu od 178.111,27 kn u roku od roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika (zastupanog po osporavatelju vjerovniku Kolpa-Invest d.o.o., OIB 05582857838) radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predloži nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

22. Ova izreka nije proturječna i odgovora utvrđenim činjenicama kako to proizlazi iz zapisnika od 8. srpnja 2021. jer se radi o žaliteljevoj tražbini prijavljenoj na temelju vjerodostojne isprave koju je osporio drugi vjerovnik.

23. Naime, stečajni vjerovnici Viedma nekretnine Split d.o.o., Zagreb, ovdje žalitelj, i stečajni vjerovnik Kolpa invest do.o., Ljubljana međusobno su osporili jedan drugome tražbinu, kako je to pravilno utvrđeno u točki III. izreke pobijanog rješenja a u pogledu upućivanja na parnicu u pogledu nepobijane točke V. izreke i pobijanih točaka VI. i VII., a vezano za različitost u statusu osporenih tražbine s obzirom da li se radi o ovršnoj ili vjerodostojnoj ispravi došlo je očite pogreške u iznosima osporavanih tražbina koje je ispravljeno rješenjem o ispravku u pogledu brojčanih iznosa tražbina, tako da je žalba i u ovom dijelu neosnovana.

24. Vezano za žalbu stečajnog vjerovnika Innbruck holdings limited Cipar, Nikozija, Oneworld Parkview House 4th floor, ističe se kako slijedi.

25. Iz spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Innbruck holdings limited Cipar, Nikozija, prijavio svoju tražbinu na temelju ugovora za prijenos zajma, cesije, u kojem

su ugovorne strane Philip Zepter kao cedent, Innbruck holdings limited kao cesionar i Philip Zepter jahte d.o.o. (danas Lana-V d.o.o. u stečaju) kao zajmoprimac.

26. Predmetnu tražbinu stečajni upravitelj uvrstio je u tablicu prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (stranica 260. spisa, redni broj 5) te je osporio u cijelosti navodeći da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda. Obrazlaže da je ugovorom o cesiji navedeno da je zajmoprimac, Lana-v d.o.o., od cedenta primio ukupan iznos od 18.681.258,26 EUR, u razdoblju od 2008. do 2016. godine, te je dužnik koristio navedeni iznos za izgradnju i održavanje jahte. Činjenicu da je društvo u razdoblju od 2008. do 2016. godine bilo u krizi stečajni upravitelj potkrepljuje godišnjim računima dobiti i gubitka koje FINA objavljuje na svojem stranicama. Društvo u razdoblju od 2008. do 2016. godine, nije ostvarilo pozitivne financijske pokazatelje, te je svaku godinu iskazivalo gubitak na kraju godine. Akumulirani gubitak iz prethodnih godina, na kraju 2016. godine je iznosio 27.579.191,00 kn i bez primljenih zajmova od vlasnika društvo bi završilo u blokadi. Nadalje, činjenicu da je Philip Zepter cijelo vrijeme bio član i ujedno jedini vlasnik društva u stečaju, stečajni upravitelj dokazuje Izvadcima iz registra stvarnih vlasnika koje vodi Financijska agencija, a koje je FINA-i predao, osobno ili putem punomoći, vlasnik. Također, od 29.8.2012. kao član društva, u sudski registar, upisan je subjekt Innbruck holdings limited, Cipar. U konkretnom slučaju, Philip Zepter je stečajnog dužnika kontrolirao neizravnim vlasništvom, u 100% opsegu, preko izravnog vlasništva u društvu Innbruck holdings limited, Cipar, Broj iz registra: HE 171881, Naziv registra: Registar trgovačkih društava, Nadležno tijelo: Ministarstvo trgovine, industrije i turizma Republike Cipar, OIB 81912051963. Stečajni upravitelj smatra kako je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda iz članka 139. stavka 1. točke 5. Stečajnog zakona te je predložio odbaciti prijavu tražbine ovog vjerovnika s obzirom na to da rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 5. ožujka 2021. ne sadrži poziv vjerovnicima nižih isplatnih redova na prijavu tražbina.

27. Na ispitnom ročištu osporavanje nije otklonjeno, a stečajni vjerovnik Innbruck holding limited tvrdi da se u konkretnom ne radi o zajmu koji nadomješta kapital jer da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 408. Zakona o trgovačkim društvima kojem se definirana kada dolazi do situacije zajma kojim se nadomješta kapital.

28. Stečajni upravitelj je u slučaju da sud utvrdi da je riječ o tražbini višeg isplatnog reda, predmetnu prijavu priznao kao osnovanu, a stečajni vjerovnik Kolpa invest d.o.o. Ljubljana na ispitnom ročištu naveo je da za slučaj da sud utvrdi da je prijave tražbine stečajnog vjerovnika Innbruck holding limited tražbina višeg isplatnog reda, osporava prijavu zbog zastare, te tvrdi da se radi o fiktivnom potraživanju.

29. Prvostupanjski sud u okolnostima kada iz povijesnog izvotka iz registra stvarnih vlasnika proizlazi da je kao vlasnik društva Philip Zepter jahte d.o.o. Split (ranija tvrtka stečajnog dužnika) upisan Philip Zepter, da vjerovnik Innbruck holdings limited ne osporava navode stečajnog upravitelja da je društvo u razdoblju kada su davane pozajmice (od 2008. do 2016. godine) bilo u krizi, (a što proizlazi iz godišnjih računa dobiti i gubitka), da društvo u razdoblju od 2008. do 2016. godine nije ostvarilo pozitivne financijske pokazatelje, te je svaku godinu iskazivalo gubitak na

kraju godine te činjenice da je akumulirani gubitak iz prethodnih godina, na kraju 2016. iznosio 27.579.191,00 kn te da bi bez primljenih zajmova od vlasnika društvo završilo u blokadi utvrdio je da tražbina vjerovnika Innbruck holdings limited u iznosu od 92.578.716,78 kn koju je tom vjerovniku cedirao Philipp Zepter, nastala po osnovi pozajmice koju je Philipp Zepter, kao stvarni vlasnik dužnika, dao dužniku radi povećanja njegove likvidnosti u vremenu kad je bio u krizi te da stoga svoju tražbinu može ostvarivati samo kao vjerovnik nižeg isplatnog reda. Pri tome se prvostupanjski sud poziva na okolnost da je Zakonom o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma („Narodne novine“ broj 108/17 i 39/19) propisana obveza uspostavljanja registra stvarnih vlasnika pravnih subjekata koji posluju na području Republike Hrvatske. Obveznik vođenja Registra je Financijska agencija. Zakon u članku 4. stavku 1. točki 42. definira pojam stvarnog vlasnika kao fizičke osobe koja je konačni vlasnik određene prave osobe odnosno ona osoba koja stvarno kontrolira ili na drugi način upravlja pravnom osobom odnosno ona fizička osoba u čije ima se provodi transakcija.

30. S obzirom na to da predmetna tražbina po ocjeni prvostupanjskog suda predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, a vjerovnici nižih isplatnih redova nisu pozvani da prijave svoje tražbine u smislu odredbe članka 257. stavka 5. Stečajnog zakona, prijavu tražbine Innbruck holdings limitedu iznosu od 92.578.716,78 kn odbacio je kao nedopuštenu.

31. Ovaj sud za sada ne može prihvatiti ovakvo stajalište prvostupanjskog suda te ispitati pravilnu primjenu materijalnog prava zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenih relevantnih činjenica.

32. U konkretnom slučaju sporno je da li su ispunjene pretpostavke iz članka 408. Zakona o trgovačkim društvima (1) Član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. (2) Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. ovog članka dade zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva dade neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva.

33. Navedeno je odlučno radi primjene odredbe članka 139. stavka 1. Stečajnog zakona, koja propisuje da su u tražbine nižih isplatnih redova svrstane tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

34. U konkretnom slučaju nesporno se radi o prijavljenom potraživanju koji je prijavitelj prijavio u drugom višem isplatnom redu, koje potraživanje je stečeno cesijom gdje je cesionar nesporno u sudskom registru upisani član društva dužnika i to od cedenta koji nesporno u sudskom registru nije upisani član društva ali je po registru Financijske agencije upisan kao stvarni vlasnik pravnih subjekata koji posluju na području Republike Hrvatske.

35. S obzirom na to da se radi o cesiji valja načelno istaknuti da je cesija apstraktni posao, a pravni se razlog tiče samo internog odnosa između cedenta i cesionara, a za ustupljenog dužnika (debitor cessus) mjerodavan je samo akt cesije i činjenica da je o cesiji obaviješten. Cesionar stječe tražbinu u istom opsegu i s istim uzgrednim pravima kako je ona pripadala cedentu. Dužnik ima protiv cesionara sve prigovore koje je imao i protiv cedenta (izuzev strogo osobne).

36. U konkretnom slučaju kod tražbine prijavljene u višem isplatnom redu sporno je da li se radi o tražbini s osnove zajma koji nadomješta kapital u odnosu na tražbinu po cesiji. Daljnje sporne bitne činjenice odnose se, između ostalog, na pitanje da li je žalitelj s cedentom sklopio predmetni ugovor u vrijeme dok je bio članom društva, dospijeće iznosa predmetnog zajma, svrha zajma, da li taj zajam predstavlja vlastiti kapital dužnika, da se radi o zajmu koji nadomješta kapital društva, da li je cedent jedini osnivač i vlasnik poslovnog udjela člana društva, cesionara koji postoji samo formalno, financijska sposobnost dužnika, da li je u konkretnoj situaciji cedent kao zajmodavac dobio nekakvo jamstvo za dani zajam, odnosno da zajmom nije došlo do povećanja temeljnog kapitala, a sve kako bi se moglo ispitati pravno shvaćanje izraženo u prvostupanjskom rješenju da za slučaj kada netko tko je upisan u registar stvarnih vlasnika kod FINA-e ali nema status člana društva dužnika dade zajam pa cesijom prenese potraživanje na člana društva dužnika, te zajam ostaje obveza društva prema cesionaru koji je član društva, taj se zajam ima smatrati zajmom člana društva kojim se nadomješta kapital, slijedom čega bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda u smislu odredaba Stečajnog zakona na koje se sud pozvao.

37. Da bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda stečajni sudac mora na temelju nespornih činjenica ocijeniti prirodu prijavljene tražbine kako bi pravilnom primjenom materijalnog prava odredio isplatni red, odnosno riješio nesporne stvari. Razjašnjenje spornih činjeničnih pitanja treba rješavati u parnici dok se s druge strane, jednostavna činjenična pitanja mogu rješavati u izvanparničnom postupku uzevši u obzir odredbe Stečajnog zakona.

38. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, ovaj sud je ocijenio žalbu osnovanom, ukinuo rješenje u pobijanom dijelu i predmet u tom dijelu vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

39. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud donijeti rješenje kojim će odlučiti o predmetnoj prijavi tražbine nakon što ponovno ocijeni narav te tražbine uzevši u obzir ono što vjerovnik tvrdi te nesporne činjenice. Ako ocijeni da iz stanja spisa jasno i nesporno proizlazi da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, a posebnim rješenjem vjerovnici tih tražbina nisu pozvani na prijavu, stvoreni su uvjeti za odbačaj takve prijave neovisno o tome postoji li prijedlog stečajnog upravitelja ili kojeg od vjerovnika za odbačaj. Ako pak na temelju nespornih činjenica ocijeni da nije riječ o tražbini nižeg isplatnog reda, uzet će u obzir da je predmetna tražbina prijavljena u drugom višem isplatnom redu i da je tu tražbinu osporio stečajni vjerovnik Kolpa invest d.o.o. Ljubljana, kao i stečajni upravitelj te da je isplatni red kod upućivanja na parnicu nužan konstitutivni element istovjetnosti tražbine

prijavljene u stečajnom postupku u skladu s odredbom članka 270. Stečajnog zakona.

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2ff-02443**

Kontrolni broj: **05ef8-0bf8c-b056a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.